



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín
Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

RESOLUCIÓN NÚMERO 202550064527 DE 20/08/2025

“Por medio de la cual se declara la vacancia de un empleo por abandono injustificado del mismo por parte de un servidor del Distrito de Medellín”

LA SECRETARIA DE GESTIÓN HUMANA Y SERVICIO A LA CIUDADANÍA

En ejercicio de las facultades delegadas mediante Decreto 038 de enero 12 de 2017, y

CONSIDERANDO QUE

El servidor WALTER SILDARRIAGA MARULANDA, identificado con la cédula de ciudadanía No 98.619.692, se encuentra vinculado al Distrito de Medellín mediante nombramiento en carrera administrativa en el empleo denominado CONDUCTOR código 48002018, posición 2002176, ubicado en la Unidad Administrativa y de Planificación de la Subsecretaría de Planeación de la Seguridad, Secretaría de Seguridad y Convivencia

El numeral 8 del artículo 2.2.11.1.1 del Decreto 1083 de 2015 establece que: *“El retiro del servicio implica la cesación en el ejercicio de funciones públicas y se produce por: (...)8) Declaratoria de vacancia del empleo en el caso de abandono del mismo (...)”*.

El numeral 2º del artículo 2.2.11.1.9 del Decreto 1083 de 2015, establece que el abandono del cargo se produce cuando un empleado público sin justa causa:

- “1. No reasume sus funciones al vencimiento de una licencia, permiso, vacaciones, comisión, o dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento de la prestación del servicio militar.*
- 2. Deje de concurrir al trabajo por tres (3) días consecutivos.*
- 3. No concurra al trabajo antes de serle concedida autorización para separarse del servicio o en caso de renuncia antes de vencerse el plazo de que trata el presente decreto.*
- 4. Se abstenga de prestar el servicio antes de que asuma el cargo quien ha de remplazarlo”.*

Seguidamente el artículo 2.2.11.1.10 señala el Procedimiento para la declaratoria del empleo por abandono del cargo:

“Con sujeción al procedimiento administrativo regulado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan, el jefe del organismo deberá establecer la ocurrencia o no de



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín

Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

cualquiera de las conductas señaladas en el artículo anterior y las decisiones consecuentes.

PARÁGRAFO. Si por el abandono del cargo se perjudicare el servicio, el empleado se hará acreedor a las sanciones disciplinarias, fiscales, civiles y penales que correspondan”.

En igual sentido, la Corte Constitucional en Sentencia T-424 de 2010, manifestó que:

“En suma, de conformidad con esta providencia de la Corte Constitucional, antes de expedir un acto administrativo de retiro del servicio por la causal de declaratoria de vacancia del empleo por abandono del mismo, el funcionario administrativo debe dar cumplimiento al procedimiento establecido en el primer inciso del artículo 35 del CCA. Es decir que, previo a la expedición del acto administrativo, se le debe comunicar al interesado la situación para que éste tenga la oportunidad de ser oído, de aportar pruebas y contradecir las que le sean adversas y, en ese orden de ideas, se adopte una decisión sobre la situación administrativa a la que el funcionario se enfrenta.(...)”

Que con fundamento en lo expuesto y para hacer efectivas las garantías del debido proceso, mediante Auto No 202530243834 del 03 de junio de 2025, se dio inicio a una actuación administrativa tendiente a verificar la vacancia del empleo por presunto abandono injustificado del mismo, siguiendo las reglas generales del procedimiento administrativo establecido en los artículos 34 y siguientes de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y requiriéndole, a su vez, para allegar por medio escrito, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, las explicaciones o justificaciones con las pruebas que pretendiera hacer valer.

La notificación del mencionado Auto se llevó a cabo a través de la publicación de Aviso en la página web oficial de la Alcaldía de Medellín, www.medellin.gov.co. Esta medida se tomó debido a la imposibilidad de realizar la notificación de forma personal o por aviso en la dirección de residencia que reposa en los registros de la Entidad. El acto administrativo se consideró legalmente notificado el día hábil siguiente al retiro del aviso, es decir, el 22 de julio de 2025, a las 5:00 p.m.

Vencido el término para que el servidor presentara sus explicaciones, no se recibió pronunciamiento de su parte.

El artículo 42 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

“Contenido de la decisión. *Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión, que será motivada.*



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín
Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas dentro de la actuación por el peticionario y por los terceros reconocidos”

Así las cosas, se tiene que el 30 de mayo de 2025, la Unidad Administrativa y de Planificación de la Subsecretaría de Planeación de la Seguridad remite a esta dependencia el oficio No 202520090621, mediante el cual el Líder de Programa reporta la ausencia del mencionado servidor.

En efecto, de acuerdo con Registro en el Sistema de Información SAP, se evidencia que, al servidor en mención le fue controlado el pago desde el 16 de febrero de 2025 por no presentarse a laborar sin reporte de incapacidad u otra justificación, de acuerdo con sendos reportes realizado por la Unidad Administrativo y de Planificación de la Subsecretaría de Planeación de la Seguridad - Secretaría de Seguridad y Convivencia.

Mediante oficio 202520140439 del 29 de julio de 2025, remitido al Líder de Programa de la Unidad Administrativo y de Planificación de la Subsecretaría de Planeación de la Seguridad confirma que la ausencia persiste.

Por su parte, la Unidad de Gestión del Riesgo Laboral, en comunicación electrónica del 10 de junio de 2025, informa que el servidor fue evaluado por uno de los médicos de la Unidad de Gestión del Riesgo Laboral de la Secretaria de Gestión Humana y Servicio a la Ciudadanía el 20/06/2024, sin embargo no se le generaron recomendaciones, ni alguna medida administrativa.

De esta manera, es claro que el servidor WALTER SALDARRIAGA MARULANDA presenta una ausencia permanente e injustificada desde el 25 de noviembre 2024 y que, concedida la oportunidad para ejercer el derecho de defensa y contradicción, guardó silencio.

Frente al abandono del cargo o el servicio, la Corte Constitucional en sentencia C-769/98, aclaró:

“Abandonar el cargo, o el servicio, implica la dejación voluntaria definitiva y no transitoria de los deberes y responsabilidades que exige el empleo del cual es titular el servidor público. En consecuencia, dicho abandono se puede presentar, bien porque se renuncia al ejercicio de las labores o funciones propias del cargo, con la necesaria afectación de la continuidad del servicio administrativo, o bien porque se deserta materialmente del cargo al ausentarse el servidor del sitio de trabajo y no regresar a él para cumplir con las labores asignadas, propias del cargo o del servicio. Corolario de lo anterior es que el abandono debe ser injustificado, es decir, sin que exista una razón o motivo suficiente para que el servidor se exima de la responsabilidad de cumplir con las funciones propias del cargo o del servicio”.



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín

Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

En el mismo sentido, el Consejo de estado, Sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección A, en sentencia del ocho (8) de julio de dos mil veintiuno (2021), radicado: 76001 23 33 000 2014 00103 01 (2451-2019), señaló:

“No obstante, la Sala Plena de la Sección Segunda, con el fin de unificar la jurisprudencia,¹ recogió el anterior planteamiento sobre la materia, aclarando que si bien se trata de una misma circunstancia, el abandono injustificado del servicio comporta efectos autónomos distintos cuando se trata de regular la función pública que cuando se trata de disciplinar a los funcionarios. En esa medida, advirtió que mal puede aplicarse la causal de abandono del cargo solamente precedida de un proceso disciplinario, pues frente a la administración pública es menester que el nominador cuente con esa herramienta para designar un funcionario en reemplazo del que abandonó sus tareas, para así lograr la continuidad de la prestación del servicio público, fin que no es otro al que apunta esta figura en la función pública (...)

En conclusión, es claro que la vacancia del cargo por abandono es una de las formas autónomas establecidas en la ley para la cesación de funciones o retiro del servicio público, que no exige el adelantamiento de un proceso disciplinario, sino la comprobación de tal circunstancia para proceder en la forma ordenada por la ley. Es decir, opera por ministerio de la ley y el pronunciamiento de la administración al respecto es meramente declarativo (...)”

Así las cosas, los hechos descritos y las pruebas allegadas dan cuenta de un abandono objetivo e injustificado por parte del servidor WALTER Saldarriaga Marulanda, generando una afectación al servicio público que debería prestarse desde la dependencia, haciendo procedente la declaratoria de vacancia del empleo como una medida administrativa tendiente a dar plena aplicabilidad a los principios que rigen la función pública y a cesar los traumatismos causados.

Tampoco resulta procedente el pago de la remuneración correspondiente desde el 27 de agosto de 2024, toda vez que el servicio no fue efectivamente prestado, en virtud de lo establecido en el artículo 2.2.5.5.56 del Decreto 1083 de 2015:

“Pago de la remuneración de los servidores públicos. El pago de la remuneración a los servidores públicos del Estado corresponderá a servicios efectivamente prestados, los cuales se entenderán certificados con la firma de la nómina por parte de la autoridad competente al interior de cada uno de los organismos o entidades.

El jefe inmediato deberá reportar al jefe de la Unidad de Personal o a quien haga sus veces, la inasistencia a laborar del personal a su cargo. La ausencia de este reporte será

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 22 de septiembre de 2005, radicado: 11001-03-25-000-2003-00244-01(2103-03), consejera ponente: Ana Margarita Olaya Forero.



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín

Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

sancionada de conformidad con lo señalado en la Ley 734 de 2002, y demás normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.

La Unidad de Personal o quien haga sus veces requerirá al servidor público que no concurra a laborar sin previa autorización de la autoridad competente para que informe, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes al hecho que genera la ausencia, los motivos que la ocasionaron. El jefe del organismo o en quien este delegue evaluará si hubo justa causa para no asistir.

Cuando los motivos dados por el servidor no constituyan justa causa de conformidad con las normas legales o no justifiquen la inasistencia, el jefe del organismo o en quien este delegue, informara al servidor para que presente los recursos a que haya lugar.

Si el jefe del organismo o en quien este delegue decide que la ausencia no está justificada deberá proceder a descontar el día o los días no laborados.

El descuento se hará sin perjuicio de las actuaciones que se deriven del incumplimiento de los deberes inherentes a la condición de servidores públicos, previsto en la normativa vigente”.

Sobre el particular, la Corte Constitucional en Sentencia T-1059 de 2001 M.P. Jaime Araujo Rentería, estableció:

“(…) La remuneración a que tiene derecho el servidor público como retribución por sus servicios personales, en razón a un vínculo legal y reglamentario existente entre éste y el Estado, presupone el correlativo deber de prestar efectivamente el servicio, de acuerdo a las normas legales y reglamentarias que rigen la administración del personal al servicio del Estado. Por lo tanto, no existe en cabeza del servidor público el derecho a la remuneración por los días no laborados sin justificación legal y por ende, tampoco surge para el Estado la obligación de pagarlos. De hacerlo se incurriría en presuntas responsabilidades penales y disciplinarias, procediendo el descuento o reintegro de las sumas canceladas por servicios no rendidos, por resultar contrario a derecho. (...)”

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1. Declaratoria de vacancia del empleo. Declarar la vacancia del empleo denominado CONDUCTOR código 48002018, posición 2002176, ubicado en la Unidad Administrativa y de Planificación de la Subsecretaría de Planeación de la Seguridad, Secretaría de Seguridad y Convivencia, por abandono injustificado del mismo por parte del servidor WALTER SALDARRIAGA MARULANDA, identificado con la cédula de ciudadanía No 98.619.692, a partir de la firmeza del presente acto administrativo.



202550064527

Fecha Radicado: 2025-08-20 17:37:24



Alcaldía de Medellín

Distrito de
Ciencia, Tecnología e Innovación

Artículo 2. Retiro del servicio. Como consecuencia de lo anterior, retirar del servicio al servidor WALTER SALDARRIAGA MARULANDA, identificado con la cédula de ciudadanía No 98.619.692, a partir de la firmeza del presente acto administrativo.

Artículo 3. Descuentos o reintegros. En firme el presente acto administrativo, remítase copia a la Unidad Administración de Personal, Equipo de Nómina, relacionados con el trámite de descuentos o reintegros que no hayan sido efectuados y que correspondan a los días no laborados desde el 25 de noviembre 2024.

Artículo 4. Notificación. Por intermedio del Equipo de Provisión y desvinculación de la Subsecretaría de Gestión Humana, notificar el contenido del presente acto administrativo al servidor WALTER SALDARRIAGA MARULANDA, identificado con la cédula de ciudadanía No 98.619.692, de conformidad con lo previsto en la Ley 1437 de 2011, advirtiéndole que contra el mismo únicamente procede el recurso de reposición ante este despacho, interpuesto por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso.

Artículo 5. Comunicaciones. Una vez en firme, comuníquese la decisión al jefe de la dependencia donde se encuentra ubicado el empleo y remítase copia de la actuación a la Unidad Administración de Personal y a la Dirección de control Disciplinario interno, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CRISTINA NICHOLLS VILLA
SECRETARIA DE DESPACHO

Elaboró:	Revisó:	Revisó:	Revisó	Aprobó:
Claudia Milena Orrego Rios Profesional Especializado (E)	José Ignacio Restrepo Pérez Líder de Proyecto (E)	Ahida Ladino Gaitán Líder de Programa (E)	Indira Pinzón Muñoz Director Técnico	Jonathan Giraldo González Subsecretario de Gestión Humana (E)